ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

09 ноября 2017 года город Москва

Солнцевский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Куропова А.Н., при секретаре судебного заседания Торосян Л.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3182/17 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Хисамову Р. Р. о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Хисамову Р.Р. о взыскании задолженности по кредитной карте, ссылаясь на то, что 21.04.2010 года ПАО «Сбербанк России» и Хисамов Р.Р. заключили договор на предоставлении возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российский рублях. Договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка и Памяткой Держателя международных банковский карт. Во исполнение договора ответчику была выдана кредитная карта № …. с лимитом кредита 75 000 рублей, условия и предоставления и возврата которого изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к условиям и в тарифах Сбербанка. Кредит по карте предоставлялся под 19% годовых. Поскольку платежи в счет погашения задолженности по кредитной карте производились ответчиком с нарушением в части сроков и сумм, обязательных к погашению, за ответчиком по состоянию на 25.05.2017 года образовалась задолженность в сумме 202 014,58 рублей, в том числе просроченный основной долг – 187 998,13 руб.; просроченные проценты 11 680,89 руб., неустойка 2 335,56 руб. Требованием о досрочном возврате всей суммы задолженности выполнено не было, в связи с чем, истец просил взыскать с Хисамова Р.Р. задолженность в размере 202 014,58 рублей., а также расходы по оплате госпошлины в размере 5 220 руб. 15 коп.

Представитель ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие, против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражал.

Ответчик Хисамов Р.Р. в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, об уважительности причин неявки в судебное заседание не сообщил, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии не явившегося в судебное заседание ответчика по имеющимся в деле материалам в порядке заочного производства.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 1 ст. 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В силу п.п. 1, 2 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В соответствии с п. 1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Судом установлено, что 21.04.2010 года ПАО «Сбербанк России» и Хисамов Р.Р. заключили договор на предоставлении возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российский рублях. Договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка и Памяткой Держателя международных банковский карт. Во исполнение договора ответчику была выдана кредитная карта № 4376 0100 1790 4309 с лимитом кредита 75 000 рублей, условия и предоставления и возврата которого изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к условиям и в тарифах Сбербанка. Кредит по карте предоставлялся под 19% годовых.

Поскольку платежи в счет погашения задолженности по кредитной карте производились ответчиком с нарушением в части сроков и сумм, обязательных к погашению, за ответчиком по состоянию на 25.05.2017 года образовалась задолженность в сумме 202 014,58 рублей, в том числе просроченный основной долг – 187 998,13 руб.; просроченные проценты 11 680,89 руб., неустойка 2 335,56 руб. Требованием о досрочном возврате всей суммы задолженности выполнено не было.

Расчет кредитной задолженности суд признает верным, поскольку он произведен в соответствии с условиями заключенного между сторонами договора с применением соответствующих тарифных ставок Банка, подробно составлен, нагляден и аргументирован, полно отражает движение денежных средств, порядок начисления процентов и сумм задолженности, который не противоречит требованиям закона.

Поскольку Хисамов Р.Р., воспользовавшись кредитным денежными средствами, обязательств принятых на себя в соответствии с условиями кредитного договора своевременно и надлежащим образом не исполнял, образовавшуюся задолженность в добровольном порядке не погасил, постольку суд приходит к выводу о том, что с Хисамова Р.Р. в пользу истца должна быть взыскана задолженность в размере 202 014,58 рублей, в том числе просроченный основной долг – 187 998,13 руб.; просроченные проценты 11 680,89 руб., неустойка 2 335,56 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Таким образом с Хисамова Р.Р. в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины в размере 5 220 руб. 15 коп.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 194-198, 233-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Хисамову Р. Р. о взыскании задолженности – удовлетворить.

Взыскать с Хисамова Р. Р. в пользу ПАО Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитной карте в размере 202 014 руб. 58 коп, а также расходы по оплате госпошлины в размере 5 220 руб. 15 коп.

Ответчик вправе подать в Солнцевский районный суд города Москвы заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский городской суд через Солнцевский районный суд города Москвы в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья А.Н. Куропов